

Opole, dn. 29.06.2020 r.

dr hab. inż. Katarzyna Hys, profesor uczelni
Wydział Inżynierii Produkcji i Logistyki
Politechnika Opolska

RECENZJA

rozprawy doktorskiej mgra Piotra Wróblewskiego
pt. *Uwarunkowania procesów decyzyjnych*
w publicznych podmiotach leczniczych,

napisanej pod kierunkiem **prof. dr hab. Roberta Karaszewskiego**
oraz promotora pomocniczego **dr hab. Rafała Drewniaka, prof. UTP**

1. Uwagi ogólne

Podstawę formalną do przygotowania recenzji stanowi pismo sporządzone przez dr hab. Jerzego Boehlke, prof. UMK, Dziekana Wydziału Nauk Ekonomicznych i Zarządzania Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu (z dnia 18.05.2020 r.) powierzające mi pełnienie funkcji recenzenta rozprawy doktorskiej mgra Piotra Wróblewskiego pt. *Uwarunkowania procesów decyzyjnych w publicznych podmiotach leczniczych*, napisanej pod kierunkiem prof. dr hab. Roberta Karaszewskiego oraz promotora pomocniczego dr hab. Rafała Drewniaka, prof. UTP.

Recenzowana praca doktorska mieści się w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Celem sporządzonej opinii jest stwierdzenie czy rozprawa, napisana przez mgra Piotra Wróblewskiego, spełnia warunki i wymagania niezbędne do nadania stopnia doktora określone w Ustawie z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. 2016, poz. 882). Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę dysertacji w zakresie oryginalnego rozwiązania problemu naukowego, wykazywanej ogólnej wiedzy teoretycznej Kandydata w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości oraz umiejętności do samodzielnego prowadzenia pracy naukowej przez Doktoranta.

W związku z powyższym, w recenzji dokonano oceny najważniejszych aspektów rozprawy doktorskiej w zakresie:

- oceny podjętej tematyki pracy oraz sformułowanego tytułu rozprawy,
- przyjętej metodyki badań, w tym luka badawcza, problem badawczy, cele naukowe, problemy szczegółowe, przyjęte hipotezy oraz charakterystyka badanej populacji,
- struktury rozprawy i jej zawartości merytorycznej – spostrzeżenia i uwagi polemiczne.

Na końcu recenzji sformułowano ogólne uwagi, zalecenia oraz pytania skierowane do Kandydata. Ponadto zawarto podsumowanie, a w nim ocenę poszczególnych warunków wynikających z ww. Ustawy. Recenzję zakończono konkluzją kwalifikacyjną.

2. Ocena podjętej tematyki pracy oraz sformułowanego tytułu pracy

Dojrzałość organizacyjna decydentów, z jednej strony daje podstawy przewagi nad firmami konkurencyjnymi i pozwala na wytyczanie trendów na danym rynku. Z drugiej strony natomiast, czyni decydentów odpowiedzialnymi za rezultaty swej aktywności, a tym samym nieustannie obliguje ich do coraz większego wysiłku, celem sprostania zmianom i adaptacji działalności organizacji do warunków rynkowych.

Tym samym, procesy podejmowania decyzji przez decydentów stanowią fundamentalną kwestię w zarządzaniu organizacją, które realizowane jest poprzez wszystkie jego funkcje, tj. planowanie, organizowanie, motywowanie i kontrolę każdej jej aktywności, niezależnie od poziomu w strukturze organizacyjnej firmy. Mimo, pozornie tożsamej natury realizowanych procesów oraz stosowanych mechanizmów podczas podejmowania decyzji przez decydentów, należy zauważyć, że zarówno ich przyczyna, jak i rezultat może wynikać z różnorodnych okoliczności. Do jednych z elementarnych kwestii, którą należy tutaj rozpatrywać, niewątpliwie należy rodzaj organizacji oraz jej środowisko, czy też branża, w której funkcjonuje.

W nawiązaniu do powyższego, oceniając wybór tematu i sformułowanie tytułu rozprawy, stwierdzam, że podjęty temat w dysertacji ma duże znaczenie zarówno z punktu widzenia badań naukowych, jak i zagadnień praktycznych w zakresie uwarunkowań procesów decyzyjnych. Tym samym, zdefiniowana problematyka badawcza określona przez cząstkowe problemy badawcze m.in. zapotrzebowanie na świadczenia medyczne, interesariusze systemu ochrony zdrowia, jego finansowanie i nast. (s. 6-7) uważam, że jest odpowiednia dla rozprawy doktorskiej. Podobnie tytuł rozprawy – należy zaznaczyć, że zdefiniowany jest poprawnie, zawiera bowiem wskazanie na problem naukowy oraz jego kontekst.

W związku z tym, podejmowaną przez Doktoranta problematykę uważam za niezwykle istotną oraz aktualną z perspektywy zarządzania organizacją, i co ważne – jednocześnie niewystarczająco jeszcze rozpoznaną. Natomiast temat rozprawy oraz jego opracowanie daje możliwość do zmniejszenia luki poznawczej w badanym zakresie. Tym samym uważam, że wybór tej tematyki należy uznać za trafny, a prowadzone badania – za potrzebną inicjatywę badawczą.

3. Przyjęta metodyka badań, w tym luka badawcza, problem badawczy, cele naukowe, problemy szczegółowe, przyjęte hipotezy oraz charakterystyka badanej populacji

Przyjęta przez Doktoranta metodologia realizacji badań została zasygnalizowana we Wstępie pracy. Jednakże, w sposób szczególny w całości rozdział pierwszy dysertacji został poświęcony zagadnieniom metodycznym pracy. Analiza ich treści wykazała pewne niedoskonałości, na które, jako recenzent, zobowiązana jestem wskazać.

We Wstępie Doktorant, zgodnie ze sztuką, podjął się zagadnień zmierzających do uzasadnienia wyboru tematu pracy. Takie postępowanie jest prawidłowe, jednak analiza treści wykazała pewne nieprawidłowości. W głównej mierze, jak stwierdził Doktorant, podstawą wyboru tematu było *doświadczenie zawodowe* Autora (s. 9). Oczywiście, zainteresowania oraz doświadczenie zawodowe Doktoranta, stanowią niezwykle cenną wartość, jednakże praca naukowa polega przede wszystkim na wiarygodnym i obiektywnym rozpoznaniu danego zagadnienia w środowisku naukowym. Co oznacza, że należy wskazać w sposób precyzyjny argumentację, dotyczącą uzasadnienia wyboru tematyki pracy, osadzoną w chronologicznym rozpoznaniu problematyki, bądź jej elementów, przede wszystkim na podłożu teoretycznym, uwiarygodnionym poprzez wskazanie publikacji naukowych (lub wykazanie ich braku) odzwierciedlających rezultaty prowadzonych badań we wskazanym zakresie na arenie międzynarodowej. Stanowi to obiektywny dowód na to, że rozpoczęte badania mają charakter naukowy i wynikają ze zidentyfikowanej luki naukowej. Doktorant, w prowadzonym wywodzie, ograniczył się do argumentacji własnej, nie popartej dowodami obiektywnymi (s. 9). Wprawdzie użył zwrotów: „luka w wiedzy”, ale wyłącznie w znaczeniu ogólnym, bez jakiegokolwiek argumentacji (s. 21) oraz „luka w obszarze nauki”, które odniósł do uzyskanych rezultatów w konkluzjach końcowych („Przeprowadzone badania i zaprezentowane wyniki wypełniły lukę w obszarze nauki w zakresie zarządzania publicznymi podmiotami leczniczymi eliminując elementy niepewności związane zachodzącymi procesami decyzyjnymi w publicznych podmiotach leczniczych”, s. 261). Sytuacja taka nieco zadziwia, ponieważ sam Doktorant napisał, że „ujawnienie braków i błędów w danym rodzaju wiedzy [...] stanowi element badań naukowych” (s. 17).

Podobnie, niedoskonałości dostrzegam w kwestii zdefiniowania problemu badawczego, który określony został w sposób rozproszony (np. rosnące zapotrzebowanie na świadczenia medyczne, finansowanie systemu ochrony zdrowotnej, brak dostępności do świadczeń medycznych i nast., s. 6-7). Autor wskazuje na jego części, przy czym nie definiuje ostatecznie problemu badawczego, którego rozwiązania zamierza się podjąć.

Inaczej wygląda sprawa celu badawczego. Doktorant stwierdza, że celem dysertacji jest zidentyfikowanie uwarunkowań procesu decyzyjnego w publicznych podmiotach leczniczych, co [jak pisze dalej] powinno umożliwić określenie stopnia oddziaływania tych czynników na decydenta, w trakcie podejmowania przez niego

decyzji w ramach określonego problemu decyzyjnego, sytuacji problemowej (s. 20, s. 265). Cel ten jest ważny, aktualny i dość klarowny, jednak nie sposób nie zauważyć, że Autor powtarza te frazy, jednak nie w każdym miejscu w taki sam sposób – co wymaga korekty w przyszłości. W odróżnieniu od wskazanego celu dysertacji, Doktorant w swojej pracy sformułował ponadto główny cel naukowy, którym jest naukowe, metodyczne i realne rozwiązanie problemu badawczego polegającego na identyfikacji uwarunkowań procesu decyzyjnego w publicznych podmiotach leczniczych oraz analiza zachowań podmiotów leczniczych działających w warunkach konkurencji rynkowej, w obszarze zdefiniowanym jako rynek usług medycznych (s. 7, s. 14). O ile, co do pierwszej części – panuje pełna zgodność między tymi stwierdzeniami, to drugie sformułowania budzą pewien niepokój, gdyż różnią się od siebie.

Dalej, w pracy Autor wymienia sześć problemów szczegółowych, które są ważne i istotne z perspektywy przyjętego celu badań. Niemniej jednak, po raz kolejny zachodzi tutaj pewien dysonans poznawczy, gdyż Doktorant używa zamiennie takich zwrotów, jak: pytania problemowe, tezy czy też problemy szczegółowe (s. 21). Co do zasady, pojęcia te powinny zostać określone w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości.

Hipotezy wymienione zostały w następnej kolejności. O ile, zakres hipotez jest ambitny i zgodny z przyjętym celem pracy, jednak i tutaj dostrzegam pewną niedoskonałość. Brak jest wyróżnienia hipotezy głównej i oddzielenia jej od hipotez pomocniczych, co ma to swoje konsekwencje w prowadzonym postępowaniu badawczym.

W dalszej części, opisane zostały metody, narzędzia i procedury badawcze. Wymieniony zakres w tym obszarze, co należy podkreślić, jest obszerny i zróżnicowany, ponieważ Autor wykorzystuje metody ilościowe, jak i jakościowe. Uważam, że ich opis jest podstawowy (s. 23-24). Chociaż, wyjątek stanowi tutaj charakterystyka pakietu XLSTAT, który został wykorzystany wspólnie z MS Excel, w celu gromadzenia, przetwarzania informacji i analizy danych. Z żalem jednak odnotowuję brak dołączonego kwestionariusza ankiety oraz kontekstowego kwestionariusza ankiety, które stanowić miały dowody na opracowanie autorskiego narzędzia badawczego przez Doktoranta. Ich zawartość oraz szczegółowe treści można wnioskować jedynie na podstawie opisu dołączonego do charakterystyki wyników badań zawartych w empirycznej części pracy.

I na koniec tej części recenzji, muszę odnieść się do zawartej w rozdziale metodycznym charakterystyki badanej próby, a także argumentacji Autora dotyczącej uzasadnienia zagadnienia reprezentatywności przeprowadzonych badań. Na podkreślenie zasługuje liczba jednostek – spółek medycznych, na terenie których przeprowadzone zostały badania (szpitale, szpitale specjalistyczne, specjalistyczne centra regionalne, czy też ZOZ). Wskazuje to na duże zaangażowanie Autora oraz determinację w realizację badań (s. 9-10). Niemniej jednak, uzasadnienie zagadnienia reprezentatywności przeprowadzonych badań oraz charakterystyka badanej próby –

w moim odczuciu są dalece niewystarczające i obniżają wartość metodyczną pracy (s. 18-20).

Reasumując, Doktorant podjął się analizy zjawiska o bardzo złożonej naturze, które należy uznać za aktualne i jednocześnie ważne poznawczo. Identyfikacja problematyki badawczej, sposób jej ujęcia w zdefiniowanym celu oraz problemach szczegółowych i przyjętych hipotezach, jak również dobór metod badawczych, zarówno o charakterze ilościowym, jak i jakościowym, tworzą prawidłowe podstawy metodyczne dla realizacji recenzowanego zamierzenia naukowego, mimo niedoskonałości zastosowanych opisów, co potwierdza elementarne kwalifikacje Doktoranta w zakresie umiejętności do samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.

4. Struktura rozprawy i jej zawartość merytoryczna – spostrzeżenia i uwagi polemiczne

Struktura rozprawy

Generalnie struktura rozprawy jest prawidłowa i odzwierciedla jej układ teoretyczno-empiryczny. Formalna strona pracy nie budzi większych zastrzeżeń. Dysertacja sformatowana jest poprawnie, rysunki i tabele sporządzone zostały w sposób właściwy (odstępstwa zostaną wskazane w dalszej części opinii). Wywód prowadzony jest w sposób zrozumiały.

Recenzowana rozprawa zawiera 320 stron tekstu, które zostały podzielone pomiędzy wstęp, cztery rozdziały i zakończenie. Ponadto w pracy zamieszczone zostało: pięć załączników, literatura oraz inne źródła, spis tabel, rysunków i wykresów. Całość pracy domyka streszczenie napisane w języku angielskim. Układ pracy jest poprawny.

W bibliografii zestawiono 220 pozycji literaturowych obejmujących publikacje w języku polskim (149 pozycji) i angielskim (36 pozycje), spośród których znalazło się 184 monografie oraz artykułów naukowych, a także 35 innych źródeł i publikacji mających swe źródła w zasobach internetowych. Generalnie dla prowadzonych rozważań wskazana bibliografia jest poprawna, jednakże w mojej opinii powinna zostać rozszerzona o przegląd współczesnej literatury światowej. Najstarsza publikacja w spisie pochodzi z roku 1971, a najnowsza z roku 2018 (nie dotyczy to innych źródeł). Ponadto pewną wątpliwość budzi sens cytowania przez Autora niektórych pozycji literaturowych (np. 1, 16, 53, 69, 95, 153, 175). Niestety muszę także zauważyć, że wykaz bibliografii obnaża niestaranność zapisów Autora przejawiający się z błędnych zapisach, pominięciu istotnych danych, czy też przyporządkowaniu do niewłaściwego spisu (np. pozycje literatury nr: 19, 64, 66, 80, 95, 117, 118, 170).

Zawartość merytoryczna poszczególnych rozdziałów – spostrzeżenia i uwagi polemiczne

Przyjęty przez Doktoranta porządek poruszanych zagadnień w treści pracy generalnie jest właściwy i wynika z kolejności prowadzonych badań. Chociaż pewnym zaskoczeniem dla mnie była przyjęta przez Autora kolejność prezentowanych treści –

Doktorant rozpoczął bowiem swą pracę od rozdziału metodycznego, który z reguły stanowi składnik pracy umieszczony bezpośrednio przed empiryczną częścią dysertacji, ponieważ wszystkie informacje w nim zawarte ich właśnie dotyczą. Niemniej jednak, kolejność ta nie wpływa w żaden sposób na ocenę zawartości pracy, a układ taki uznaje za prawidłowy.

Wstęp pracy, ze względu na zawartość merytoryczną, zastosowany porządek i logikę wypowiedzi oceniam za poprawny. Przedstawione zostały tutaj takie kwestie, jak: geneza pracy, nakreślone zostały cząstkowe problemy badawcze, cel główny dysertacji oraz struktura pracy.

W rozdziale pierwszym dysertacji Doktorant skoncentrował się na prezentacji metodyki przeprowadzonych badań. Problematyka zasygnalizowana we Wstępie pracy, została tutaj w sposób szczególny rozszerzona i uzupełniona o kwestie takie, jak: problemy szczegółowe, hipotezy oraz zastosowane w badaniach metody, techniki, narzędzia i procedury badawcze. Jest to rozdział kluczowy z punktu oceny dysertacji, ponieważ na podstawie analizy jego treści przeprowadza się ocenę warsztatu metodycznego Autora. Tym samym, podejmuje się ocenę dotyczącą Jego umiejętności do samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.

Kolejne dwa rozdziały, tj., rozdział drugi i trzeci, stanowi części pracy o charakterze teoretyczno-poznawczym. Pierwszy z wymienionych, zawiera elementy analizy teoretycznej niezbędnej do charakterystyki natury decyzji i procesów decyzyjnych podejmowanych przez decydentów w organizacjach. Doktorant w sposób szczególny podał się tutaj rozważania kwestii dotyczących procesu podejmowania decyzji, psychologicznej teorii decyzji oraz specyfiki procesu decyzyjnego uwzględniającego specyfikę publicznych podmiotów leczniczych. Natomiast rozdział trzeci dotyczy zagadnień takich, jak: system ochrony zdrowia (wraz ze specyfiką rynku usług medycznych), interesariusze z perspektywy podejmowanych decyzji zarządczych, rachunek ekonomiczny i rola jaką odgrywa na rynku badanych usług, ograniczenia procesów decyzyjnych oraz marketingowe ujęcie systemu ochrony zdrowia. Tym samym, treści rozdziałów analizy teoretycznej ukazują ogólną wiedzę teoretyczną Kandydata w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Ostatni rozdział pracy – rozdział czwarty – stanowi wartość dodaną do teorii poprzez prezentację rezultatów badań dla zdefiniowanego celu badawczego niniejszej pracy. Autor, zaprezentował wyniki badań, które pozwoliły na identyfikację uwarunkowań procesów decyzyjnych dla usług medycznych. W szczególności, podjął się odpowiedzi na pytania dotyczące oceny czynników wpływających na ryzyko w procesie decyzyjnym, barier ograniczających swobodę procesu decyzyjnego oraz oddziaływania zakresu i warunków kontraktowania na usługi zdrowotne. Ponadto Autor przeprowadził analizy wpływu interesariuszy zewnętrznych na te decyzje z perspektywy oddziaływania organu założycielskiego, wykorzystania rachunku ekonomicznego oraz oddziaływania pozostałych grup interesariuszy na proces podejmowania decyzji w publicznych podmiotach leczniczych. W efekcie przeprowadzonych badań empirycznych Doktorant

opracował model przebiegu procesu decyzyjnego z uwzględnieniem czynników występujących w otoczeniu uwzględniającego uwarunkowania usług medycznych świadczonych w publicznych podmiotach leczniczych. Należy tutaj podkreślić przeprowadzoną przez Doktoranta interesującą analizę danych oraz zastosowane miary statystyczne. Co, tym samym stanowi podstawę pozytywnej oceny dysertacji w zakresie oryginalnego rozwiązania problemu naukowego.

Na końcu pracy znajduje się *Zakończenie*, które zawiera podsumowanie przeprowadzonych badań w odniesieniu do problemów szczegółowych zawartych w rozdziale pierwszym pracy. Narracja prowadzona w tej części jest poprawna. Autor nie wskazał jednak na ograniczenia badań, a dalsze kierunki badań zostały zaledwie dostrzeżone.

Mimo wykazanych usterek i niedoskonałych zapisów sporządzonych przez Doktoranta, zakres przeprowadzonych badań, sposób ustalania uwarunkowań procesów decyzyjnych w publicznych podmiotach leczniczych, upoważnia do stwierdzenia, że praca spełnia w sposób podstawowy wymagania dysertacji i stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego przez Kandydata, a tym samym stanowi wkład w dyscyplinę nauki o zarządzaniu i jakości.

5. Ogólne uwagi, zalecenia oraz pytania do Kandydata

Ogólne uwagi i zalecenia

Po zapoznaniu się z treścią dysertacji zdefiniowałam następujące ogólne uwagi i zalecenia:

- Należy wyeliminować niedoskonałości i brak precyzji w zapisach (nieśpójność w formułowaniu celu pracy – cel pracy vs cel dysertacji, s. 7 vs s. 14 vs s. 20).
- Brakuje rysunków (np. nr 4, 5, 6, na które Autor powołuje się w rozdziale pierwszym, s. 31).
- Praca powinna zostać poprawiona pod względem językowym, stylistycznym, ortograficznym i logicznym. Fascynujący, w pewnym sensie jest styl wypowiedzi Kandydata, który jest właściwie niepowtarzalny. Doktorant ma skłonność do przedwczesnej oceny, z reguły intuicyjnej, która nie jest potwierdzona dowodami naukowymi. Taki styl w większości obnaża niewiedzę niż ukazuje wiedzę Doktoranta w przedmiotowej pracy – jako recenzent nie mogę tego nie zauważyć. Skrajnym przykładem takich wypowiedzi Kandydata są następujące fragmenty:
 - a) „Uwzględniając powyższe można stwierdzić, że rozprawa doktorska spełnia stawiane wymagania w zakresie oryginalnego i realnego rozwiązania problemu naukowego, opartego na badaniach własnych autora” (s. 14).

- b) „W całym procesie badawczym, jako materialne narzędzie badawcze wykorzystywano komputer wraz z oprogramowaniem, który służył do przechowywania danych oraz do napisania pracy.” (s. 11, s. 24).
- c) „Dokonując pewnej konstatacji, w ocenie autora dezyderatu, teren badań, pojmowany jako rozmiar próby zapewnia istotność statystyczną uzyskiwanych wyników, również sam sposób doboru próby nie prowadzi do powstania błędu statystycznego. Dlatego, pozwala to na użycie stwierdzenia, że wchodzące w skład terenu badań siedem podmiotów leczniczych, oraz pozostających w ich składach 39 respondentów jest reprezentatywna dla celu prowadzonych badań, co pozwala na uogólnianie wniosków z próby badawczej, zapewniając właściwy poziom istotności i ufności (prawdopodobieństwo prawdziwości wyników badania)²⁸”. Dzięki temu można stwierdzić, że wykorzystane kryteria doboru, stanowią wystarczającą próbę statystyczną pozwalającą uzyskać pewną wiedzę, także o niebadanych podmiotach²⁹. (s. 20).
- a) „W prowadzonych badaniach procesy poznania oparto na analizie, dedukcji, syntezie, indukcji, przeciwstawianiu, porównywaniu, dowodzeniu, uzasadnianiu, uogólnianiu jak również na wnioskowaniu”. (s. 262). Zważywszy, że dedukcja i indukcja odzwierciedlają skrajnie różne procesy poznania myślowego, czy Doktorant stosował je jednocześnie? Proszę połączyć i wskazać każdy ten zabieg myślowy z konkretnym etapem realizowanych badań.
- Obszerne tabele zawarte na co najmniej dwóch stronach pracy powinny mieć powtórzone nazwy na każdej kolejnej stronie oraz wiersz nagłówekowy, a tego w pracy brakuje (np. tab. 9, s. 201-202 i nast.).
 - W całej pracy stosowane są różne style językowe – zamiennie stosowana jest forma osobowa oraz bezosobowa wypowiedzi – należy to usystematyzować (np. s. 11 i nast.).

Zaznaczam jednakże, że wymienione uwagi oraz spostrzeżenia mają charakter pomocniczy i nie mają wpływu na pozytywną ocenę całej pracy.

Pytania do Kandydata

Niemniej jednak, po lekturze przedstawionej do recenzji dysertacji, zwracam się z prośbą do mgra Piotra Wróblewskiego o ustosunkowanie się do następujących kwestii:

1. W pracy zdefiniował Pan cztery hipotezy badawcze (s. 22), w jakim miejscu w pracy dokonał Pan ich falsyfikacji? I jaki jest rezultat tych procesów?
2. Jakie uwarunkowania procesu decyzyjnego zidentyfikował Pan w publicznych podmiotach leczniczych oraz w jakim stopniu oddziałują one na decydentów? Proszę o syntetyczne zestawienie.
3. Proszę omówić strukturę autorskich kwestionariuszy, które zostały wykorzystane przez Pana do badań, scharakteryzować poprawnie badaną próbę oraz określić wiarygodność pomiaru.

4. Proszę wyjaśnić, jakiej skali pomiarowej użył Pan w badaniach kwestionariuszowych. Proszę ją nazwać i przyporządkować do rodzajów, zgodnie z istniejącą nomenklaturą metodyczną. Wprawdzie w opisie metodyki badań wymienił Pan skalę Likerta, ale przyjęta skala w badaniach empirycznych różni się od oryginału (por. s. 24 vs ss. 192-198, i nast.).
5. Czy i w jaki sposób weryfikowana była poprawność kwestionariusza ankiety oraz kontekstowego kwestionariusza ankiety? W opisie metodyki nie ma bowiem zapisu/opisu dotyczącego badań pilotażowych, czy też wykorzystania metody delfickiej (i innych) w celu weryfikacji autorskiego narzędzia.
6. W końcowej części pracy, zaprezentował Pan teoretyczny model procesu podejmowania decyzji w publicznych podmiotach leczniczych – co było przyczyną konstrukcji tego modelu, z którego celu pracy to wynika? (s. 258-260).
7. Proszę omówić ograniczenia przeprowadzonych badań.

Podsumowanie

Ocena dysertacji w zakresie oryginalnego rozwiązania problemu naukowego

Z uwagi na zaprezentowane wyniki badań ilościowo-jakościowych stanowiących nową wiedzę w badanym zakresie uznaję treści, zawarte w rozdziale czwartym, za oryginalne oraz wnoszące wartość do nauki. Przeprowadzona analiza oraz zastosowana metodyka badań, mimo wskazanych niedoskonałości, pozwoliła Doktorantowi na realizację celu głównego dysertacji. Dodatkową wartość stanowi, zaprezentowany przez mgra P. Wróblewskiego, teoretyczny model procesu podejmowania decyzji w publicznych podmiotach leczniczych, mimo okoliczności jego prezentacji.

Generalnie, prace badawcze, przygotowano z rozmysłem. Zaprojektowano też dla nich oryginalne narzędzia badawcze, umożliwiające przeprowadzenie badań empirycznych. Uzyskane wyniki badań zostały opracowane i opisane, a ich analiza została przeprowadzona za pomocą narzędzi wykorzystywanych do analizy statycznej, co umożliwiło naukowe podejście do rozpoznawanego zjawiska. Do oryginalnych osiągnięć naukowych recenzowanej pracy należy zaliczyć przede wszystkim realizację celów badawczych i sformułowanie wniosków oraz rekomendacji końcowych na podstawie uzyskanych wyników analiz i przeprowadzonych badań empirycznych.

Ocena ogólnej wiedzy teoretycznej Kandydata

Prowadzone przez mgra P. Wróblewskiego rozważania systematyzujące ogólną wiedzę dotyczącą mechanizmów i procesów podejmowania decyzji przez decydentów w warunkach publicznych podmiotów leczniczych oceniam jako poprawne i właściwe dla naukowego rozpoznania problematyki w warstwie teoretycznej. W tym miejscu

należy również podkreślić logikę wypowiedzi. Treść opracowania pokrywa się z jej tytułem i celem badawczym, a przedstawione w dysertacji wyniki przeprowadzonych badań empirycznych na tle ukazanych rozważań teoretycznych, wskazują na posiadanie przez Doktoranta znajomości poruszanej problematyki w zakresie objętym tematem rozprawy, jak i ogólnej wiedzy teoretycznej w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Ocena przygotowania do prowadzenia pracy naukowej

Generalnie, pracę należy uznać za zrealizowaną w sposób poprawny. Niezwykle ważnym aspektem jest wiedza zawodowa i doświadczenie Doktoranta w problematyce, której rozważania się podjął. Jednocześnie realizacja sformułowanego celu badań pozwoliła Autorowi na pogłębienie wiedzy teoretycznej oraz empirycznej, która miała bezpośrednie przełożenie na umiejętność prowadzenia pracy naukowej przez Doktoranta w przyszłości. Przy czym, w tym aspekcie podkreślić należy w szczególności:

- oryginalny, ważny i aktualny problem badawczy,
- wystarczający dobór materiału do analizy zagadnienia pod względem teoretycznym w podjętym obszarze badawczym,
- opracowanie autorskich narzędzi badawczych,
- opracowanie teoretycznego modelu procesu podejmowania decyzji w publicznych podmiotach leczniczych,
- analiza danych uzyskanych w przeprowadzonych badaniach empirycznych.

Wskazane elementy potwierdzają zdolność i umiejętność prowadzenia pracy naukowej przez Doktoranta na podstawowym poziomie.

Konkluzja kwalifikacyjna

Przedłożona do oceny rozprawa doktorska mgra Piotra Wróblewskiego pt. *Uwarunkowania procesów decyzyjnych w publicznych podmiotach leczniczych*, napisana pod kierunkiem prof. dr hab. Roberta Karaszewskiego oraz promotora pomocniczego dr hab. Rafała Drewniaka, prof. UTP jest pracą naukową i spełnia na poziomie podstawowym wymagania stawiane dysertacjom zapisane w Ustawie z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. 2016, poz. 882) oraz Rozporządzeniu MNiSW z dnia 19.01.2018 r. w sprawie szczegółowego trybu warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. 30.01.2018, poz. 261). Tym samym, wnioskuję o dopuszczenie mgra P. Wróblewskiego do dalszych etapów postępowania w przewodzie doktorskim.

